

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 13 oktober 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Bestemmingsplan Caberg Zuidoost

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Slangen
College: wethouder Krabbendam
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Ambtelijke
ondersteuning:

Fractiewoordvoerders: Quaaden (CDA), Mermi (SPM), Bolleman (GroenLinks), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Garnier (PVM), Schulpen (SAB), Bronckers (50PLUS), Nuyts (LPM), Tiber (GroepGunther).

De **voorzitter** opent de digitale vergadering en heet iedereen welkom, met name de burgers van Caburg Zuidoost die meekijken. In deze ronde wordt het bestemmingsplan Caberg Zuidoost behandeld, waarna er zonder pauze wordt doorgedaan naar het bestemmingsplan Burgemeester Bauduinstraat en dat van de Algemene Begraafplaats Tongerseweg. Collega Janssen zal het voorzitterschap op een gegeven moment overnemen. Ze geeft het woord aan de heer Quaaden (CDA) voor de eerste termijn.

Eerste termijn

CDA (Quaaden) is blij dat er na zo lange tijd dit voorziene plan eindelijk gerealiseerd gaat worden en dat Caberg er een mooi stukje bij krijgt.

SPM (Mermi) is blij met dit plan met veel groen en veel parkeergelegenheid. Wat betreft de patiowoningen is duidelijk hoeveel parkeerplaatsen daarvoor zijn, een oprit en een parkeergarage als optie. Hij vraagt zich af hoe het zit met de rest van de parkeerplaatsen voor de vijftig stapelwoningen. Hij heeft dat op de tekening niet duidelijk kunnen zien.

GroenLinks (Bolleman) is ook blij dat dit plan uitgevoerd kan worden en dat er 110 woningen gesloopt gaan worden die niet meer met de tijd mee kunnen gaan en dat er 85 nieuwe duurzame woningen voor in de plaats komen. En vooral ook dat er heel veel nieuw buitengroen bij komt.

D66 (Barendse) sluit zich hierbij aan. Hij vindt het een prima plan en heeft geen vragen.

PvdA (Borgignons) vindt de inhoud van het stuk duidelijk. Het uitvoeren van deze nieuwbouw zal het woningniveau doen stijgen in dit deel van Caberg. Hij heeft twee vragen. Eén betreft de opmerking dat woningstichting Sint Servatius vreest dat ze de termijnen niet gaan halen. Dit is volgens een schrijven van mei jongstleden, dus dat is misschien achterhaald en de vraag is of de wethouder dat kan duiden. Graag wil de fractie weten of Servatius een plan B heeft, mocht het zijn dat men die korting van € 1.275.000 aan verhuurderskorting gaat mislopen.

VVD (Beckers) vindt het goed om te zien dat er schot in de zaak komt. Er zijn verder geen vragen.

SP (Schut) is blij dat er nu in deze omgeving eindelijk woningen worden gebouwd. Het is ook fijn dat er zoveel woningen in de sociale huursector worden gerealiseerd onder de eerste aftoppingsgrens van € 619. De fractie is ook blij dat de woningen duurzaam zullen worden, van het gas af en met zonnepanelen. De vraag is in hoeverre deze woningen geschikt zijn als zorgwoningen en levensloopbestendige woningen, bijvoorbeeld door het plaatsen van liften. Dat was niet duidelijk uit de stukken. Er zijn flexibel inzetbare woningen nodig in de stad. Alle stukken die geciteerd worden op basis waarvan deze plannen zijn ontwikkeld, zijn vrij oud, namelijk het Provinciaal Omgevingsplan uit 2014 en de Stadsvisie 2030 die in juni 2005 is vastgesteld. Dat levert de vraag op of de uitwerking van dit bestemmingsplan echt in de omgevingsvisie van 2040 en dus in de kaders van het

woningbehoefteonderzoek van 2020 past en binnen de woningprogrammering die vanaf de 14^e in de raad wordt besproken.

PVM (Garnier) heeft alleen een kleine vraag. Er was een zienswijze ingediend en die werd ongegrond verklaard. De fractie wil graag weten waarom die ongegrond werd verklaard. Samenvattend ging het erom dat een bewoner graag had gezien dat zij ook aan die parkachtige omgeving die daar gaat komen aangesloten zou worden, zodat er aan vier kanten bebouwing zou liggen. Dat zij er eigenlijk gevoelsmatig niet buiten zouden liggen. Dat zou in hun ogen kunnen door een deel van die bebouwing 90 graden te kantelen en aan de andere zijde te leggen.

SAB (Schulpen) is ook blij met het bestemmingsplan. Er was één zienswijze ingediend en daar wil hij even op ingaan, omdat hij respect heeft voor degene die deze zienswijze ingediend heeft. Hij heeft begrip voor de zienswijze, maar hij begrijpt ook dat deze wordt afgewezen.

50PLUS (Bronckers) heeft ook niks kunnen lezen over levensloopbestendige woningen, nultredenwoningen en seniorenwoningen en wil graag weten of die er komen. Hetzelfde geldt voor het volgende bestemmingsplan betreffende Burgemeester Bauduinstraat.

De **voorzitter** verzoekt de heer Bronckers (50PLUS) om die vraag dan wel bij de betreffende ronde te stellen.

LPM (Nuyts) is blij met de plannen. Het zijn mooie woningen in een groene omgeving. De fractie gaat akkoord met de bestemmingsplanwijziging.

Groep Gunther (Tiber) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Schut (SP) en heeft verder geen vragen. Ook wil ze graag, net als SAB, de bewoner aanhalen en complimenteren met de zienswijze die hij ingediend heeft.

De **voorzitter** meldt dat de fracties van de PVV, Groep Alexander Lurvink en Groep Maassen afwezig zijn in deze vergadering. Ze geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Krabbendam merkt op dat er maar een paar vragen zijn gesteld. Allereerst de vraag met betrekking tot het aantal parkeerplaatsen. Dat is conform de parkeernorm, zoals ook door de raad vastgesteld, dus dat is in orde. PvdA vroeg of Servatius een plan B heeft en het antwoord daarop is nee, dat is niet nodig, want het bouwrijp maken zal begin 2021 gebeuren en de bouw zal dan medio 2021 plaatsvinden. Het komt dus goed met dit bouwplan. De vraag van de SP was, samen met 50PLUS, of de woningen levensloopbestendig zullen zijn. Het antwoord daarop is ja, evenals op de vraag of het bestemmingsplan in de Omgevingsvisie 2040 en het woningbehoefteonderzoek van 2020 past. Het college legt niet alle bouwplannen die al een hele tijd lopen ineens stil op het moment dat er een nieuw document is aangetreden in de vorm van bijvoorbeeld de omgevingsvisie of het woningbehoefteonderzoek. Die worden daar wel altijd in meegenomen. Dit plan staat overigens al in de woonprogrammering van 2016. PVM heeft gevraagd waarom de zienswijze ongegrond is verklaard. Dat staat nader toegelicht in paragraaf 3.1 van het raadsvoorstel. Het komt erop neer dat het een afweging van belangen is en dat de zienswijze ongegrond is verklaard wegens een hoger belang, omdat dit gaat om de stedenbouwkundige optimale inrichting die hier wordt toegepast. De zijanten van het park worden zoveel mogelijk vrijgespeeld en zoveel mogelijk woningen komen met de voorkant aan het park, ook om de sociale veiligheid van het park te versterken. Tot slot, dit plan is gericht op senioren en starters, dus het dient ook de doelen waar door verschillende fracties in het vorige raadsvoorstel naar werd gevraagd.

De **voorzitter** dankt de wethouder en kondigt de tweede termijn aan. Daarbij wil ze graag weten of het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming en of het voor de betreffende fractie een hamerstuk is.

Tweede termijn

CDA (Quaaden) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SPM (Mermi) bedankt de wethouder voor zijn antwoord, maar wil toch nog even weten of hij de parkeernorm van juli 2017 bedoelt. Het stuk is rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

GroenLinks (Bolleman) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

D66 (Barendse) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

PvdA (Borgignons) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

VVD (Beckers) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SP (Schut) vindt het fijn om te horen dat de woningen geschikt zijn als zorgwoningen voor senioren, ook voor starters en levensloopbestendig. Op basis daarvan zegt SP: rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

PVM (Garnier) heeft nog een aanvullende vraag over de zienswijze, want het antwoord 'vanwege stedenbouwkundige redenen' valt daar, in theorie onder te scharen. Dus hij zou toch graag een concreet antwoord willen. Voor de rest is het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SAB (Schulpen) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

50PLUS (Bronckers) is blij met de nultredenwoningen, seniorenwoningen en levensloopbestendige woningen en daarom is het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

LPM (Nuyts) stelt dat het voor haar fractie ook een hamerstuk is.

Groep Gunther (Tiber) vindt het stuk ook rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk in principe rijp voor besluitvorming is en een hamerstuk. Er staan nog twee korte vragen open van de SPM en PVM. Ze geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat de parkeernormen die normen zijn die nu geldend zijn. Die zijn in 2017 voor het laatst vastgesteld. Wat precies die stedenbouwkundige inpassing inhoudt, heeft hij zojuist uitgelegd. Het gaat hoofdzakelijk om een fijn leefklimaat en een sociaal veilige omgeving en de omzoming van het park zodat woningen daar naartoe gericht zijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Garnier (PVM) om te reageren op het antwoord van de wethouder.

PVM (Garnier) vindt het jammer dat het nog steeds een vraag blijft en er geen concreet antwoord is. Hij vreest het ermee te moeten doen, maar hij had van de wethouder toch een iets duidelijker antwoord verwacht.

De **voorzitter** constateert dat de raadsronde ten einde is en dat dit raadsvoorstel staat geagendeerd op de raadsvergadering van 27 oktober 2020. Daarmee sluit ze deze ronde en gaat over naar het volgende bestemmingsplan.